



STATEN VAN ARUBA
Ingek: 15 DEC 2023
Volgnr: IS/387/23-24

Aan de Voorzitter der Staten
ALHIER

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: SMR-W-444/23

Onderwerp: Ontwerp-landsverordening houdende
wijziging van de Landsverordening Aruba
Tijdelijk Financieel Toezicht (opname nieuwe
begrotingsnormen)
(ZJ 2023 - 2024 - 1009)

Oranjestad, 15 DEC 2023

Hierbij doen wij u toekomen de nota naar aanleiding van het verslag van de Staten
betreffende het bovenvermelde ontwerp.

De minister van Financiën en Cultuur,

De minister van Algemene Zaken, Innovatie, Overheidsorganisatie, Infrastructuur
en Ruimtelijke Ontwikkeling,

Staten van Aruba

XJ 2023-2024-1009

**LANDSVERORDENING houdende wijziging van de Landsverordening Aruba
Tijdelijk Financieel Toezicht (opname nieuwe begrotingsnormen)**

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG

no. 6

De ondergetekenden hebben met belangstelling kennis genomen van de vragen en opmerken van de fracties van de M.E.P., Raiz en Accion21, en van het onafhankelijke lid G.L. Croes over het onderhavige ontwerp en de daarmee samenhangende aangelegenheden. Zij kunnen daarop als volgt reageren.

M.E.P.

De leden van de fractie van de M.E.P. wensen ten eerste een reactie te ontvangen over een artikel in de media volgens welke de staatssecretaris voor Koninkrijksrelaties zou hebben verklaard dat het niet Nederland maar Aruba was die met drie additionele voorwaarden ten aanzien van de LAft zou zijn gekomen.

Dienaangaande kunnen de ondergetekenden opmerken dat de oorspronkelijke strekking van het onderhavige ontwerp was om nieuwe begrotingsnormen op te nemen in de LAft voor de periode vanaf 1 januari 2024. Zodoende kon een effectief begrotingstoezicht vanaf die datum worden gewaarborgd, hangende een definitief uitsluitel over de uiteindelijke vormgeving van dat toezicht door Aruba en Nederland. In eerste instantie was het de bedoeling om de begrotingsnormen uit het Protocol van 22 november 2018 in de LAft op te nemen. Als gevolg van ontwikkelingen werd daarvan door Aruba afgestapt en besloten om in de plaats daarvan de begrotingsnormen zoals voorgesteld in de artikel 15 van de voorstel-RAft over te nemen. Het laatste vormt nog altijd de kern het onderhavige ontwerp. Zoals in de memorie van toelichting is aangegeven, kunnen conform het Protocol van 2 mei 2015 aanpassingen van de LAft pas plaatsvinden, nadat overleg daarover met Nederland heeft plaatsgevonden en vervolgens in de rijksministerraad overeenstemming is bereikt over dergelijke aanpassingen. Daarom werd het toenmalige ontwerp, nadat overigens daarover advies erover was verkregen van de Raad van Advies, naar het Nederlandse ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) verzonden met het oog op overleg en overeenstemming. Alvorens op de inhoud van dat ontwerp te reageren werd Aruba door BZK geadviseerd om het eerst aan het College Aruba financieel toezicht (CAft). Hoewel dit niet procedureel voorgeschreven was, werd hieraan voldaan met het oog op een spoedige voortgang van het ontwerp.

Het is het advies van het CAft van 26 september 2023 dat de aanleiding heeft gevormd over de zogenaamde additionele voorwaarden. Immers, naast dat het CAft - conform het aan hem gerichte verzoek - over een aantal onderdelen van het toenmalige ontwerp opmerkingen maakte, adviseerde hij ook om het voorstel aan te vullen met een tweetal bepalingen betreffende een verbod op nieuwe PPS-projecten en de vastlegging van

afspraken over financiële verantwoording. Met name het eerste was voor Aruba bezwaarlijk, om de eenvoudige reden dat het geen onderdeel uitmaakte van de strekking van het toenmalige ontwerp, dat immers gericht was op de vastlegging op formeel-wettelijk niveau van begrotingsnormen vanaf 1 januari 2024. Aan Nederlandse zijde werd dit punt echter inzet gemaakt van de verdere onderhandelingen over de inhoud van de (door Aruba gewenste) ontwerp-landsverordening. Omdat de landen het niet eens konden worden over een uiteindelijke tekst voor een bepaling over PPS-projecten in de LAft, waarbij Arubaanse tekstvoorstellen consequent van de hand werden gewezen door Nederland, werd door Aruba besloten tot opname van het voorgestelde artikel 27a in de LAft, volgens hetwelk het Land geen nieuwe financiële publiek-private samenwerkingsverplichtingen aangaat. Dit is overigens ook in lijn met het Protocol van 22 november 2018. Door Nederland werd met dit voorstel ingestemd.

Het is dus niet zo dat Aruba met drie additionele voorwaarden zou zijn gekomen ter verwerking in de LAft. De ondergetekenden delen dan ook de in de media gepresenteerde zienswijze van de staatssecretaris niet. Ter staving hiervan zal de relevante correspondentie, voor zover deze niet reeds openbaar is, ter inzage worden gelegd tijdens de openbare vergadering. Daaruit kan onder meer worden opgemaakt dat het toenmalige ontwerp zoals op 31 augustus 2023 gedeeld werd met de staatssecretaris, niet op instemming kon rekenen van Nederland, waarna het wegens een wederom dreigende nodeloze impasse werd gewijzigd (zie de brieven 31 augustus 2023, 22 november 2023 en 1 december 2023).

De leden van de fractie aan het woord wensen vervolgens te vernemen welke wijzigingen in het onderhavige ontwerp zijn aangebracht ten opzichte van de versie die aan de Raad van Advies is voorgelegd en waarom.

De ondergetekenden kunnen antwoorden dat de wijzigingen betreffen (i) de schrapping in het voorgestelde artikel 14 van de LAft van de mogelijkheid van doorlopende inschrijving van Nederland op leningen van het Land, (ii) schrapping van de mogelijkheid van aanpassing van bepaalde percentages en jaartallen in het voorgestelde artikel 14 van de LAft na instemming van Nederland, (iii) aanpassing van de rol van de Centrale Bank van Aruba (CBA) bij het aantrekken van geldleningen in het kader van een open biedingsprocedure als bedoeld in het voorgestelde artikel 15, vijfde lid, van de LAft, (iv) expliciete vastlegging in het voorgestelde artikel 14 van de beoordelingstaak van het College Aruba financieel toezicht (CAft) en (v) opname in een nieuw artikel 27a van de LAft van een verbod voor het aangaan van zogenaamde PPS-projecten. Voor wat betreft de reden van deze wijzigingen kunnen de ondergetekenden verwijzen naar hun antwoord op de eerste vraag van de leden van de M.E.P.-fractie.

Tenslotte wensen deze leden te vernemen wat verstaan moet worden onder PPS-projecten en waarom een verbod dienaangaande is opgenomen in het onderhavige ontwerp.

Dienaangaande kunnen de ondergetekenden antwoorden dat het in de praktijk zal gaan om overeenkomsten met een looptijd van langer dan vijf jaar die financiële publiek-private samenwerkingsverplichtingen in het leven roepen en die voorts voldoen aan de volgende kenmerken:

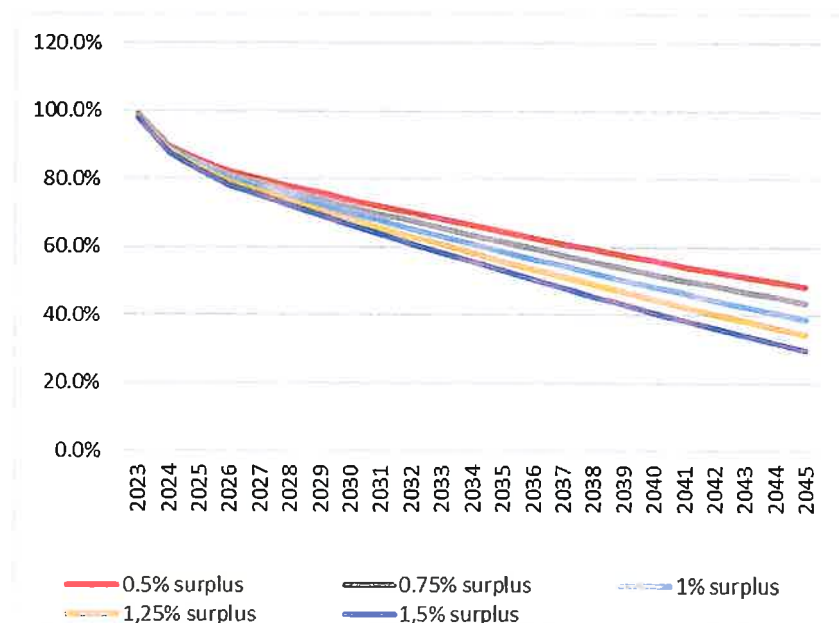
- a. de wederpartij is geen vennootschap waarvan het Land alle aandelen of meer dan de helft van de aandelen bezit, dan wel een stichting waarvan het Land een of meer leden van het bestuur of het toezichthoudende orgaan benoemt of op andere wijze invloed heeft op het beheer of beleid;
- b. de wederpartij draagt zorg voor de financiering, bouw en exploitatie van een materieel activum;
- c. de financiering is afkomstig van buiten het Koninkrijk der Nederlanden;
- d. de wederpartij bepaalt de wijze van gebruik of beschikbaarstelling aan het publiek van het activum;
- e. de wederpartij heeft aanspraak op het bezit van het activum na het verstrijken van de looptijd van de overeenkomst;
- f. de kosten worden niet gedragen door de eindgebruikers van het activum dan wel geldt er geen kostendekkende bestemmingsheffing

Ten aanzien van de reden voor het opnemen van een verbod op PPS-projecten zij verwezen naar het antwoord van de ondergetekenden op de eerste vraag van de leden van de fractie aan het woord.

Raiz

De leden van de fractie van Raiz wensen ten eerste een tabel te ontvangen met een vergelijking van een verwachte schuldquoteontwikkeling, indien sprake is van een jaarlijks overschot van het financieringssaldo van de collectieve sector van 0.5%, 0.75%, 1%, 1,25% en 1,5%.

Ter zake kunnen de ondergetekenden verwijzen naar de onderstaande grafiek waarin de alternatieve scenario's van 0,5%, 0,75%, 1,25% en 1,5% jaarlijkse financieringsoverschot worden weergegeven naast de begrotingsnorm van 1%. Dit wordt gevolgd door een tabel met de bijhorende waarden. Het moge duidelijk zijn dat hoger het surplus is, des te sneller de schuldquote zal dalen. Volledigheidshalve zij hierbij vermeld dat deze weergave zuiver illustratief is op basis van de bij het opstellingsmoment van het wetsontwerp bekende data. Inmiddels kunnen schuldtotalen en het voor de berekening eveneens van belang zijnde BBP gewijzigd zijn.



Ontwikkelings-schuldquote	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045
1% surplus	98.4%	88.6%	83.9%	80.0%	77.4%	74.9%	72.5%	70.0%	67.7%	65.3%	63.1%	60.8%	58.6%	56.5%	54.4%	52.3%	50.3%	48.3%	46.3%	44.4%	42.6%	40.7%	38.9%
0.5% surplus	98.9%	89.5%	85.3%	81.9%	79.8%	77.7%	75.7%	73.7%	71.8%	69.9%	68.0%	66.2%	64.4%	62.6%	60.8%	59.2%	57.5%	55.9%	54.3%	52.7%	51.2%	49.7%	48.2%
0.75% surplus	98.6%	89.1%	84.6%	81.0%	78.6%	76.3%	74.1%	71.9%	69.7%	67.6%	65.5%	63.5%	61.5%	59.5%	57.6%	55.7%	53.9%	52.1%	50.3%	48.6%	46.9%	45.2%	43.6%
1.25% surplus	98.1%	88.1%	83.2%	79.1%	76.3%	73.5%	70.8%	68.1%	65.6%	63.1%	60.6%	58.2%	55.8%	53.4%	51.1%	48.9%	46.7%	44.5%	42.4%	40.3%	38.3%	36.3%	34.3%
1.5% surplus	97.9%	87.6%	82.5%	78.2%	75.1%	72.1%	69.2%	66.4%	63.6%	60.8%	58.1%	55.5%	52.9%	50.4%	47.9%	45.4%	43.1%	40.7%	38.4%	36.2%	33.9%	31.8%	29.7%

De leden van deze fractie wensen vervolgens te vernemen, of de voorgestelde schuldquotenorm van 1%, en de 50- 50% verdeelsleutel bij meevallers de meest verantwoorde keuzes zijn voor Aruba op de middellange en lange termijn.

Dienaangaande stellen de ondergetekenden het cruciale belang voorop om zo snel mogelijk de schuldquote van het Land op een verantwoorde wijze naar een meer duurzaam niveau te brengen. De huidige hoogte van boven de 80% BBP wordt niet houdbaar geacht en zorgt ervoor dat het Land kwetsbaar is voor stijgende rentelasten. Deze rentelasten op hun beurt leveren een steeds verdere beperking op van de financiële ruimte voor het voeren van beleid. Verder is het uit oogpunt van risicobeheersing ook wenselijk om de schuldquote flink te verlagen. Zoals de laatste crisis heeft laten zien, is het nodig om in ieder geval een buffer van rond 20 procentpunten in schuldquote open te laten om een volgende ingrijpende financiële crisis beheersbaar te maken. Bij de huidige hoogte van de schuldquote zou namelijk bij een eventueel uitbreken van een volgende crisis de toegang tot financiering via de open markt in gevaar komen. Dit zou de huidige afhankelijkheid van financiering via Nederland groter maken. Deze afhankelijkheid van Nederland is, ook gezien de moeizame totstandkoming van de recente liquiditeitssteun en haar nasleep, niet wenselijk. Wil men dan in dit opzicht onafhankelijk zijn van Nederland, dan is het zaak om eigen toegang tot de markt veilig te stellen. Dit kan alleen als de schuldquote substantieel lager komt te staan.

De leden van deze fractie wensen vervolgens te vernemen of de ondergetekenden de mening delen dat er financiële publiek-private samenwerkingsvormen mogelijk zijn die positief zijn voor het Land en de Arubaanse bevolking en positieve kansen kunnen bieden. In verband hiermee stellen zij nog een tweetal vragen.

De ondergetekenden stellen terzake voorop dat het beleid van de regering is om niet deel te nemen aan voor het Land financieel ingrijpende, bezwaarlijke of risicovolle PPS-projecten. Hierboven hebben zij naar aanleiding van een soortgelijke vraag van de M.E.P.-fractie de kenmerken van een dergelijk PPS-constructie vermeld. Het betekent niet dat alle vormen van PPS definitief uitgesloten moeten worden. Zoals deze leden terecht aangeven zijn er financiële publiek-private samenwerkingsvormen mogelijk die positief zijn voor het Land en de Arubaanse bevolking, en positieve kansen kunnen bieden. De ondergetekenden sluiten daarom niet uit dat in de toekomst het thans voorgestelde verbod genuanceerd zal kunnen worden.

De leden van de fractie aan het woord stellen dat het onderhavige ontwerp mede een product is van de onderhandelingen tussen Aruba Nederland die ook het thema van een herfinanciering van de COVID19-lening raakt. Zij wensen te vernemen hoe het onderhavige ontwerp zich verhoudt tot een mogelijke herfinanciering van de COVID19-lening tegen een lagere rente.

Hierop kunnen de ondergetekenden antwoorden dat Nederland als voorwaarde voor herfinanciering tegen een lagere rente gesteld de totstandkoming van een gewijzigde LAft met instemming van de rijksministerraad, die gekoppeld is aan de totstandkoming van een consensusrijkswet met daarin een voor Nederland accetapel toezichtsregime.

De leden van de fractie van Raiz wensen tenslotte de lange termijn visie van de regering voor financieel toezicht te vernemen.

Dienaangaande kunnen de ondergetekenden antwoorden dat onafhankelijk financieel toezicht van groot en blijvend belang is, waarbij op de lange termijn ingezet moet worden op de verankering van dat toezicht in lokale onafhankelijke instituten.

Accion21

Het lid van de fractie van Accion21 wenst ten overzicht te ontvangen van de verschillen tussen het onderhavige ontwerp en het voorstel van de RAft.

Dienaangaande stellen de ondergetekenden voorop dat het onderhavige ontwerp een afwijkende inhoud en strekking heeft ten opzichte van het voorstel van de RAft. Het onderhavige ontwerp regelt de incorporatie van nieuwe begrotingsnormen – met artikel 15 van de RAft als voorbeeld – in de LAft. alsmede enige daarmee samenhangende aangelegenheden. De LAft blijft in dit verband voortbestaan. Het voorstel van de RAft strekt echter ter vervanging van de LAft en regelt daarmee niet alleen de begrotingsnormen, maar ook de instelling, taken en bevoegdheden van het CAft, de procedures voor de toepassing van het begrotingstoezicht, beroep bij de Raad van State

van het Koninkrijk, enzovoorts. Aldus bezien, is het niet mogelijk om een overzicht zoals hier verzocht te verschaft. Wel kan een vergelijking worden gemaakt tussen het door middel van het onderhavige ontwerp voorgestelde artikel 14 van de LAft en artikel 15 van het voorstel van de RAft. Daarbij zijn inderdaad verschillen te onderkennen. De belangrijkste daarvan is de lopende inschrijving van Nederland op leningen van het Land en de daarbij geldende voorwaarden. Voor een nadere uitleg kan worden verwezen naar het nader rapport en de memorie van toelichting.

Het lid van de fractie aan woord wenst vervolgens een uitleg te krijgen over het feit dat de verschillen met de RAft een hogere rente en dus hogere rentelasten voor de Arubaanse bevolking rechtvaardigen.

De ondergetekenden volstaan hier met de opmerking dat een dergelijke rechtvaardiging niet bestaat en dat het steeds hun inzet is geweest om de meest gunstige rente voor Aruba te krijgen. Dat dit vooralsnog niet is gelukt, is niet aan hen of de Arubaanse bevolking te wijten.

Het lid van deze fractie wenst voorts te vernemen welk juridisch kader is gebruikt om te rechtvaardigen dat een landsverordening bevoegdheden overdraagt aan de rijksministerraad waardoor de Staten die landsverordening niet meer kan aanpassen zonder instemming van de rijksministerraad. In verband daarmee stelt hij nog twee vragen.

De ondergetekenden wijzen dit lid ten eerste erop dat de LAft een voortbrengsel is van het Protocol van 2 mei 2015 waarin onder meer is opgenomen dat aanpassingen van de LAft niet mogelijk is zonder instemming van de rijksministerraad. Van belang hierbij is dat het gaat om een protocol, dat wil zeggen een afspraak tussen regeringen. Het protocol bindt de Staten niet noch tast het hun bevoegdheden aan. Voor wat betreft de toekenning in de LAft van bevoegdheden aan de rijksministerraad - bijvoorbeeld ten aanzien van de escalatie bij het niet-opvolgen door Aruba van CAft-adviezen- zij opgemerkt dat dit is gebeurd op basis van artikel 52 van het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden. De ondergetekenden kunnen dit lid verwijzen naar dat artikel en naar de vijfde overweging van de considerans van de LAft.

In het verlengde hiervan kunnen de ondergetekenden vervolgens antwoorden dat de Staten door middel van een initiatief-ontwerp kunnen voorstellen om de LAft aan te passen en een zodanig initiatief-ontwerp kunnen goedkeuren en aan de regering kunnen voordragen voor bekrachtiging in het kader van de vaststelling. Aangezien in Aruba de wetgevende macht gevormd wordt door de regering en de Staten gezamenlijk, is het aan de regering om te besluiten of bekrachtiging wenselijk is. In dit geval zal zij ook het Protocol van 2 mei 2015 betrekken in haar besluitvorming. Mocht het besluit van de regering negatief uitvallen of mocht de rijksministerraad niet instemmen met het goedgekeurde initiatief-ontwerp dan staat het de Staten vrij om de vervolgstappen te ondernemen die zij het meest geraden achten.

Het lid van de fractie aan het woord stelt vervolgens een tweetal vragen over de volgens hem toenemende personeelskosten van het Land in relatie met het onderhavige ontwerp en een nieuwe definitie van het begrip GDP/BBP.

De ondergetekenden moeten terzake opmerken dat zonder nadere context deze vragen hen onbegrijpelijk voorkomen. Zij kunnen daarom geen antwoord daarop geven en wachten een eventuele nadere toelichting in de openbare vergadering van dit lid af.

Het lid van de fractie van Accion21 stelt voorts een aantal vragen over de personeelslasten van bepaalde semi-publieke instellingen in relatie met het BBP en de zogenaamde public wage bill”.

Dienaangaande merken de ondergetekenden op het in casu naast de Sociale Verzekeringsbank (SVb) ook gaat om het Uitvoeringsorgaan AZV. Hun personeelslasten dienen apart van die van het Land te worden gehouden. Op de vragen over de verschaffing van overzichten van de personeelslasten van die organisaties in relatie met het GDP zal tijdens de openbare vergadering worden ingegaan.

Vervolgens poneert het lid van de fractie aan het woord een stelling over de LAft in relatie met een volgens hem bestaand gebrek aan checks and balances, en stelt hij een aantal vragen.

Dienaangaande merken de ondergetekenden op dat het systeem van checks en balances in ons staatsrechtelijk bestel adequaat is. Over de praktische toepassing door de Staten wensen de ondergetekenden zich niet uit te laten, aangezien dat niet een aangelegenheid is waarover zij zich in het kader van dit ontwerp zouden moeten uitlaten. Voor wat betreft de regering kan worden opgemerkt dat zij enige tijd geleden een Commissie versterking democratisch bestel heeft ingesteld, die inmiddels een aantal wetsvoorstellen voor versterking van het democratisch bestel van Aruba en daarmee ook van het systeem van checks and balances heeft opgesteld. Een aantal daarvan heeft de Staten bereikt in de vorm van ontwerp-landsverordeningen, terwijl nog meer zullen volgen.

Tot besluit stelt dit lid wederom een aantal vragen over de relatie tussen het onderhavige ontwerp, het voorstel van de RAft en de onlangs tussen Aruba en Nederland afgesloten herfinancieringslening.

Ten eerste kunnen de ondergetekenden antwoorden dat het door dit lid genoemde rentepercentage van 5,1 alleen door Nederland zou worden gegeven, indien Aruba tegelijkertijd zou hebben ingestemd met de totstandkoming van een rijkswet die het begrotingstoezicht zou regelen in de plaats van de LAft. De regering staat nog steeds open voor alternatieve vormen van regeling van het begrotingstoezicht. Vanzelfsprekend zullen deze de medewerking en instemming van de Staten vereisen. Wat betreft de vraag over de positieve uitwerking van begrotingstoezicht dat bij rijkswet is geregeld op de openbare financiën en de financiële reputatie van Aruba, kunnen de ondergetekenden opmerken dat beide aspecten reeds gewaarborgd zijn door de huidige LAft.

Onafhankelijk lid G.L. Croes

Het onafhankelijk lid G.L. Croes stelt ten eerste een tweetal vragen over de recente uitspraken van de Nederlandse staatssecretaris en de onderhandelingen tussen Aruba en Nederland over de wettelijke vastlegging van de nieuwe begrotingsnormen.

De ondergetekenden kunnen dit lid verwijzen naar hun antwoorden op soortgelijke vragen van de M.E.P.-fractie.

Het lid aan het woord wenst daarop te vernemen wat het tijdschema is om "lid c van artikel 14" te realiseren.

Aangezien het voorgestelde artikel 14 niet onderverdeeld is in leden met nummeraanduiding, is het de ondergetekenden vooralsnog niet duidelijk welke bepaling dit lid op het oog heeft. Zij kunnen daarom ook geen antwoord geven op deze vraag.

Ten aanzien van de overige vragen van het onafhankelijke lid G.L. Croes kan – samengevat – het volgende worden geantwoord.

De accountantscontrole wordt uitgevoerd door de Stichting Overheidsaccountantsbureau (SOAB). Dit is conform een eerdere afspraak met Nederland en de controle wordt uitgevoerd op basis van een voor dit doeleinde reeds eerder overeengekomen en vastgesteld verantwoordingsstelsel. De aanbesteding hiervoor is dus al in een eerder stadium gebeurd.

Voor wat betreft de RAft kan worden opgemerkt dat op basis van een recente motie van de Staten geconcludeerd kan worden dat daarvoor geen draagvlak aanwezig is in de Staten en dat dus geen sprake is van een consensus tussen de landen over dit wetsvoorstel.

Voorts kan worden opgemerkt dat nieuwe fiscale normen ter behaling van de voorgestelde normen niet aan de orde zijn. Verder dient gememoreerd worden dat de personeelslastennorm ingaat in 2027. In de aanloop hiervan zal in de komende jaren, waar mogelijk, het personeelskostenbeheersingsbeleid aangescherpt worden. Aangezien de huidige personeelslastenquote vrijwel binnen de norm valt, kan in beginsel volstaan worden met beheersing en monitoring, opdat geborgd kan worden dat men niet het risico loopt om buiten de norm te belanden in 2027.

Het financieel-economisch beleid is erop gericht om meer beschikbare financiële ruimte te scheppen opdat het investeringspeil van het Land richting de 2% van het BBP binnen een aantal jaren kan komen. Dit betekent dan dat binnen de begrotingskaders mogelijk wordt om meer omvangrijke projecten te financieren, waardoor het gebruik van PPS-constructies niet nodig zal zijn. In praktische termen betekent dit een verhoging van het investeringspeil van de huidige Afl. 20 miljoen richting allereerst Afl. 60 miljoen op jaarbasis en op korte termijn.

Over het verbetertraject financieel beheer wordt per kwartaal in de uitvoeringsrapportages van zowel het Land als dat van het Landspakket verslag gedaan. Vooralsnog valt niet in te zien op welke wijze het onderbrengen bij een nieuwe ambtelijke organisatie de governance van het begrotingsproces zal verbeteren. Sterker nog, het instellen van een nieuwe dienst met als doel slechts 1 (deel-) proces uit te voeren lijkt een niet doelmatige keuze voor procesinrichting.

Verder is het uiteraard de bedoeling om de achterstanden bij de jaarrekeningen in te halen. Concreet is het de bedoeling deze achterstand volgend jaar ingehaald te hebben.

Op adviezen van het CAft wordt altijd acht geslagen en in verreweg de meeste gevallen gevolg gegeven.

Tenslotte kunnen de ondergetekenden opmerken dat de geldigheidsperiode van de LAft in principe onbepaald is.

De ondergetekenden verwachten met het bovenstaande de leden van de fracties aan het woord voldoende duidelijkheid te hebben verschaft over het onderhavige ontwerp en de daarmee samenhangende aangelegenheden.

De minister van Financiën en Cultuur,



De minister van Algemene Zaken, Innovatie, Overheidsorganisatie, Infrastructuur en Ruimtelijke Ontwikkeling,

